

УДК 336.02

Тимошенко А.О., к.е.н.,
ПВНЗ «Європейський університет»**ФІСКАЛЬНА ПОЛІТИКА УКРАЇНИ: РЕАЛІЇ СЬОГОДЕННЯ І ПОТРЕБИ СУСПІЛЬСТВА В УМОВАХ ВЕДЕННЯ БІЗНЕСУ НА МІЖНАРОДНИХ РИНКАХ**

У статті здійснено аналіз заходів фінансової політики України починаючи з 2009 р. і по 2016 рр. Розкрито фінансові протиріччя і їх нівелювання, завдяки заходам українського уряду. Окреслено проблеми результатів модифікації бюджетно-податкового регулювання процесів економічного розвитку вітчизняного бізнесу в євроінтеграційних умовах.

Ключові слова: фінансова політика, бюджетно-податкове регулювання, євроінтеграція, податки, бюджет.

Постановка проблеми. Феномен процвітання економіки країн, що входять в ЄС можна пояснити спроможністю формування і впровадження ефективної фінансової політики в економіку своїх країн в умовах ведення бізнесу на міжнародних ринках. Фінансові ресурси рухаються у тому напрямі, де їх вклад у бізнес процеси тої чи іншої країни отримує найбільший прибуток.

Управління фінансовими ресурсами через фінансові інструменти складає один із важливих елементів ядра фінансової політики. Наразі, ця проблема постала перед українським урядом з метою створення умов для спрямування іноземних інвестиційних потоків в українську економіку, тобто йдеться про створення умов конкурентоспроможності України в умовах євроінтеграції.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Формуванню фінансової політики присвячувалися праці Андрущенко В. Л., Гудзь О. Є., Опаріна В. М., Мельника В. М., Прокопенко Н. С. та ін. Поряд з цим, ще досить мало здійснено досліджень в частині впровадження ефективної системи збору фінансових ресурсів через фінансову систему в Україні, яка сприяє її конкурентоспроможності в економічному європейському просторі.

Метою статті є розгляд потреб вітчизняного суспільства ведення бізнесу на міжнародних ринках завдяки формуванню ефективної фінансової політики.

Виклад основного матеріалу. Поряд з цим, слід вказати, що за період, що досліджується, майже починаючи з 2010 р. і по 2015 р. існувало фінансове протиріччя: розбіжності у обсягах потреби наповнення бюджетів податковими надходженнями та рівнем можливості для виконання запланованих показників. Розглянемо показники вітчизняного дефіциту чи профіциту бюджетів за всіма рівнями (табл. 1).

Результати аналізу наявності дефіциту в країні майже на протязі всього досліджуваного періоду, за виключенням показників профіциту місцевих бюджетів з 2011р. по 2014 р., свідчать про наявність впливу зовнішніх і внутрішніх чинників, що і сформували такий стан справ у бюджетно-податковій політиці: економічні кризові явища світового характеру, військові дії на сході країни, що створили фінансову кризу безпосередньо в самій країні.

Динаміка показників дефіциту/профіциту свідчить про розбалансованість бюджетів, тобто обсяги видатки відстають від обсягів наповнення дохідної частини податковими платежами, що є свідченням збільшення об'ємів направлення фінансових ресурсів з видаткової частини бюджету на військову оборону, модернізацію правоохоронних органів, судової влади, служби безпеки, збільшення коштів, що виділяються на обслуговування зовнішнього боргу країни тощо.

**Тенденція показників дефіциту чи профіциту за всіма рівнями бюджету України
за 2010-2015 рр., млн грн***

Показники	2010 р.	2011 р.	2012 р.	2013 р.	2014 р.	2015 р.
Дефіцит зведеного бюджету, млн грн	64836	23558	53445	64707	78053	92616
Дефіцит державного бюджету, млн грн	64417	23058	50786	63590	72030	78644
Дефіцит/профіцит (-) місцевих бюджетів, млн грн	419	-500	-2660	-1116	-6022	13973

*Складено автором згідно джерел [4; 5]

За період, що досліджується, найменший показник дефіциту зведеного бюджету був тільки у 2011 р. і у порівнянні з аналогічним показником за попередній період зменшився у 2,75 разів, а дефіцит державного бюджету зменшився у 2,79 разів і в цьому ж році утворився профіцит місцевого бюджету (починаючи з цього року, прослідковувалося збільшення профіциту за цим рівнем бюджету до 2014 р. включно). Винятком став показник за 2015 р., де профіцит місцевих бюджетів змінився дефіцитом і у порівнянні з показником 2010 р. зріс у 33,3 рази, дефіцит державного бюджету виріс в 1,22 рази, зведеного бюджету в 1,42 рази.

З метою згладжування фіскального протиріччя, уряд проводив ряд заходів з модифікації бюджетно-податкової системи, зокрема у 2015 р. було введено 11 податків у вітчизняній системі оподаткування замість 22, процедура адміністрування податків стала більш спрощеною, запроваджено адміністрування податку на додану вартість через електронну систему, удосконалено процедуру системи справляння єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування з метою зменшення навантаження на фонд оплати праці та зменшення заробітної плати в «конвертах», здійснено оптимізацію контрольних заходів державної фіскальної служби через застосування ІТ-технологій. Поряд цим, внесено зміни до Податкового кодексу України, дія яких, в основному, вступила з 01.01.2016 р. в частині сплати податку на прибуток підприємств, податку на додану вартість, акцизного податку, єдиного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку та рентної плати [1].

Поділяємо думку Дулік Т. та Александрюк Т. стосовно того, що вище зазначені «фіскальні заходи можна розглядати як відповідну альтернативу між оптимальною конструкцією справляння податків, що наближається до європейських стандартів і традиційною національною системою оподаткування, що враховує гостру потребу держави в фінансових ресурсах, оскільки, з одного боку, вони значним чином переглядають порядок оподаткування доходів фізичних осіб та можуть характеризуватись як значний крок вперед щодо спрощення процедур податкового адміністрування та порядку дотримання податкового законодавства, а також покращення взаємовідносин між платниками податків та фіскальними органами. З іншого боку, внесені законодавчі норми збільшують ставки для деяких видів податків, посилюють податкове навантаження, містять ряд компромісних, перехідних та тимчасових положень, які тим самим віддаляють чинну національну систему оподаткування від оптимальної моделі європейського зразка»[2].

Так С. Кулицький за результатами свого дослідження і висновків зарубіжних і українських експертів наголошує, що незважаючи на зусилля уряду стосовно модифікації вітчизняної бюджетно-податкової політики є ймовірність того, що виробничі показники

діяльності господарюючих суб'єктів та розвитку економіки в цілому в країні не справдять очікування уряду, який буде вимушений коригувати заплановані показники наповнення бюджету і розподіл коштів через видатки на соціальні потреби суспільства [3].

Варто зазначити, що дії Уряду відносно збільшення наповнення бюджетів усіх рівнів через економічні кризи призводять до збільшення податкового навантаження на господарюючі суб'єкти, до гальмування підприємницької діяльності, а звідси і до зменшення податкового поля (рис. 1 та табл. 2).

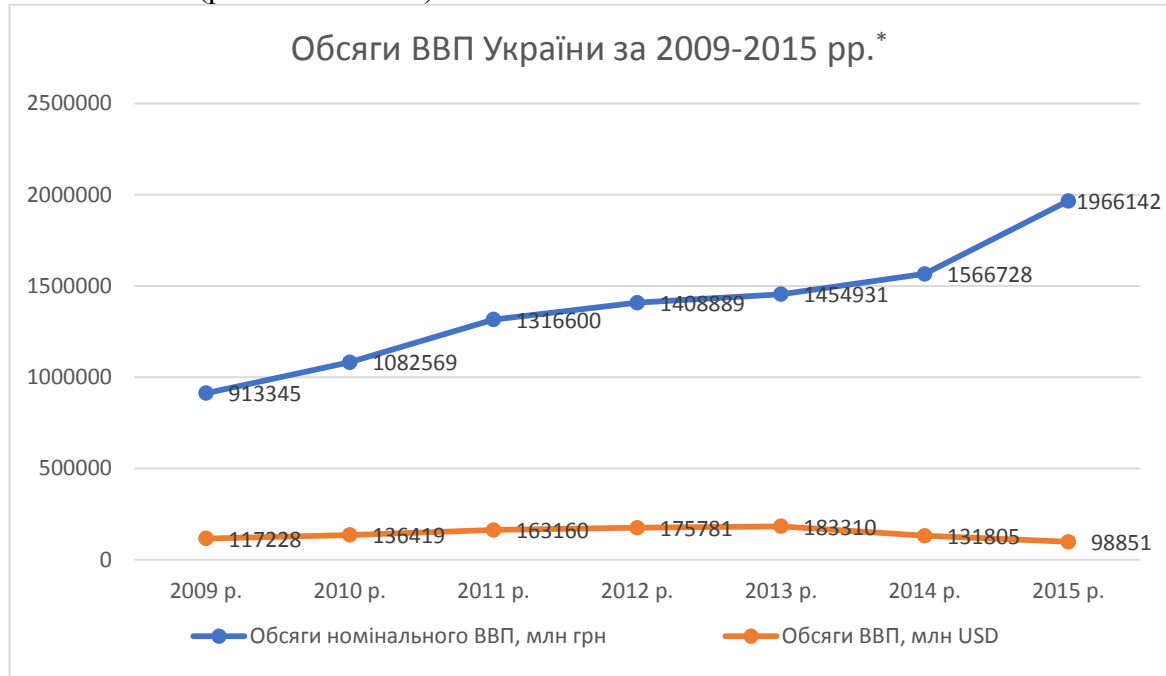


Рис.1. Обсяги ВВП України за 2009 – 2015 рр. (*Джерело: [4; 5]).

Графічні дані рис. 1 свідчать про зростання фактичних обсягів ВВП з 2009 р. по 2015 р. Аналіз відхилень значень цих показників від попереднього року за досліджуваний період свідчить про їх зростання і становить відповідно за роками: 18, 5; 21,6; 7,0; 3,3; 7,7; 25,5 %. Все це наслідки дій уряду стосовно збільшення дохідної частини бюджетів усіх рівнів, що призвело до пригнічення підприємницької діяльності, зменшення податкової бази. В доларову еквіваленті ці показники мають зовсім інші значення відхилень до попереднього року: позитивні починаючи з 2010 р. до 2013 р. (16,4; 19,6; 7,7; 4,3) та від'ємні значення за 2014 р. і 2015 р. (28,1 та 25,0 %). Такі розбіжності пов'язані з коливаннями офіційного курсу НБУ гривні відносно дол США.

Підтвердженням фіскальних дій у напрямку, викладеному вище, свідчать і показники табл. 2.

Таблиця 2

Динаміка питомої ваги доходів бюджету України в 2010-2016 рр., % ВВП

Роки	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Загальний бюджет
2010	21,5	14,2	35,7
2011	23,3	13,5	36,8
2012	23,7	15,4	39,1
2013	22,3	14,5	36,8
2014	22,8	14,8	37,6
2015	26,5	14,4	40,9
2016	25,5	15,3	40,8

Джерело: розраховано автором за даними статистичної звітності [4; 5]

Результати аналізу динаміки питомої ваги доходів бюджету України в 2010-2016 рр. (див. табл. 2) свідчать про збільшення податкової бази завдяки податковому тиску на бізнес структури: незважаючи на політичні та фінансові кризові явища в країні, відсоток обсягів доходів бюджету по відношенню до обсягів ВВП зростає і, особливо, це проявилось у 2014-2016 рр. Стан міжбюджетних відносин у період 2010-2016 років загалом характеризувався ознакою високої централізації бюджетних коштів та незбалансованості місцевих бюджетів. Частка власних доходів місцевих бюджетів у ВВП знижувалася впродовж 2010-2015 років, а в 2016 році показник майже повернувся до рівня 2010 року.

Окреслені реалії сьогодення заходів вітчизняної фіскальної політики свідчать, що вона ще не досить вдало поєднує потреби українського суспільства з умовами ведення бізнесу на міжнародних ринках. Це підтверджує низький рівень можливостей держави конкурувати з іншими країнами за іноземні інвестиційні потоки в Україну і про досить слабкі перепони для відтоку вітчизняного капіталу з країни.

Загально відомі основні індикатори конкурентоспроможності податкової системи країни: кількість податків та неподаткових платежів, рівень ставок податку на доходи чи прибуток юридичних і фізичних осіб, показник податкового навантаження, ефективність роботи фіскальних органів, стабільність законотворчої роботи у податковій сфері. Методика розрахунку Індексу економічної свободи включає цей загальний показник: оцінку податкової системи. Останній визначається кожен рік Wall Street Journal і Heritage Foundation для 178 країн. Країни, що розраховуються за цим індексом поділяються на 4 групи (табл. 3). Дані представлені в цій таблиці в основному по країнах постсоціалістичного табору, деяких країнах ЄС та окремих країнах з високим рівнем економічного розвитку.

Таблиця 3

Рейтинг країн за індексом економічної свободи та їх макроекономічні показники за 2015 рік*

Рейтинг	Індекс	Ставка прибуткового оподаткування фізичних осіб	Ставка податку на прибуток юридичних осіб	Рівень податкового навантаження	ВВП на 1 люд, дол США	Державні витрати (до ВВП)
Країни з вільною економікою (Гонконг, Сінгапур, Нова Зеландія, Австралія, Швейцарія)						
1-5	100-80	15-45	16,5-30	13,7-32,9	30493-64584	14,4-43,6
Країни з переважно вільною економікою (Канада, Німеччина, Великобританія, Грузія, Чехія)						
6-33	79,9-70	15-56	15-26,5	24,3-37,6	6145-53101	29,6-57,2
Країни з помірно вільною економікою (Латвія, Польща, Словаччина, Румунія, Казахстан, Туреччина, Франція)						
37-90	69,9-60	10-52	12,5-34,3	13,5-45,3	11269-37881	22,4-57,0
Країни з переважно невольною економікою (Молдова, Таджикистан, Росія, Китай)						
111-143	59,9-50	13-45	12-26	19,4-33,8	2354-24012	24,6-58,5
Країни з репресивною економікою (Україна, Білорусія, Узбекистан, Туркменістан, Куба)						
153-177	49,9-30	10-50	8-35	20,3-38,9	3762-18749	14,7-60,2

*Узагальнено автором на основі [6; 7]

При більш детальному аналізі, можна зробити висновок, що рівень добробуту населення в певній мірі залежить від рівня податкових ставок, податкового навантаження, обсягів державних витрат до ВВП. Звідси, потрібно створити такі економічні умови розвитку суспільства в країні через формування ефективної фінансової політики, щоб обсяги ВВП на душу населення невпинно зростали.

Розглянемо більш детально показники індексу економічної свободи в Україні в динаміці з 2011 по 2015 рр. (табл. 4).

Таблиця 4

Показники індексу економічної свободи в Україні за 2011-2015 рр.*

Показники	2011 р.	2012 р.	2013 р.	2014 р.	2015 р.	Відхилення 2015 р. до 2011 р.(+;-)
Загальне значення індексу економічної свободи	45,8	46,1	46,3	49,3	46,9	1,1
Захист прав власності	30,0	30,0	30,0	30,0	20,0	-10,0
Свобода від корупції	22,0	24,0	23,0	21,9	25,0	3,0
Податкова свобода	77,3	78,2	78,2	79,1	78,7	1,4
Державні витрати	39,2	29,4	29,4	37,5	28,0	4,9
Свобода бізнесу	47,1	46,2	47,6	59,8	59,3	12,2
Свобода трудових стосунків	50,0	51,2	49,9	49,8	48,2	-1,8
Грошова свобода	63,2	67,7	71,0	78,7	78,6	15,4
Свобода торгівлі	85,2	84,4	84,4	86,2	85,8	0,6
Свобода інвестицій	20,0	20,0	200	200	150	-5,0
Фінансова свобода	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0	-

*Узагальнено автором на основі джерел [6; 7].

Результати аналізу табл. 4 свідчать про негативні показники виконання урядовими структурами питань: з захисту прав власності, створення сприятливих умов для ведення бізнесу, ефективного функціонування ринку праці, залучення інвестицій у виробничі процеси господарюючих суб'єктів. Для нівелювання факторів, що гальмують розвиток соціально-економічних процесів у країні необхідно створити умови, щоб змінити ситуацію в країні відносно показника ВВП на душу населення – 7423 дол.; рівня податкового навантаження – 38,9%, який в 2015 р. був найбільший у світі. Також співвідношення державних витрат і державного боргу до ВВП, що складає 49% і 41% теж не сприяє покращенню індексу економічної свободи країни.

З метою з'ясування податкової конкурентоспроможності в умовах євроінтеграції розглянемо вітчизняні показники економічної та податкової свободи і аналогічні показники у світі (табл. 5).

Фіскальна свобода визначається на основі даних податкового навантаження від оподаткування доходів фізичних осіб і прибутку підприємств та обсягу податкового навантаження до ВВП у відсотках. Тобто фіскальна свобода – це загальний рівень податкового тягаря в країні.

Таблиця 5

Тенденція світових та вітчизняних індексів фіскальної (податкової) та економічної свободи за 2011- 2015 рр., %*

Індекси	2011 р.	2012 р.	2013 р.	2014 р.	2015 р.	Відхилення 2015 р. від 2011 р. (+;-)
фіскальної свободи у світі	76,3	76,9	77,4	77,6	77,4	1,1
податкової свободи в Україні	77,3	78,2	78,2	79,1	78,7	1,4
економічної свободи у світі	59,7	59,5	59,6	60,4	60,4	7,0
економічної свободи в Україні	45,8	46,1	46,3	49,3	46,9	1,1

*Узагальнено автором на основі джерела [6]

Показники вище означеної таблиці свідчать, що вітчизняний рівень фіскальної свободи високий – 78,7 % за 2015 р. і перевищує світовий показник на 1,4 пункти, при цьому наявність корупції, суперечливість законодавчих документів з питань оподаткування створюють умови для відтоку капіталу у тіньову економіку.

Розглянемо зміну показника рейтингу України за простотою податкової системи за 2010-2017 рр. (табл. 6).

Таблиця 6

Рейтинг України за простотою податкової системи за 2010-2017 рр.

Роки	Загальна ставка податків,%	Простота податкової системи	Час, що витрачається на облік та сплату податків, год
2010	55,5	181	657
2011	57,1	181	657
2012	55,4	165	491
2013	54,9	164	390
2014	52,9	108	350
2015	51,9	85	340
2016	52,2	84	346
2017	51,9	84	356
Відхилення 2017 р. до 2010 р.(+;-)	-3,6	-97	-301

*Складено автором на основі джерел [6; 7]

Загальне податкове навантаження у нашій країні – 51,9%. Цей показник дещо нижчий, аніж у сусідній Білорусі, однак вищий, аніж в інших сусідів, зокрема, Польщі, Росії чи Румунії. До слова, найнижчий показник – у Вануату, що в знаходиться на Тихоокеанських островах – 8,5%.

У порівнянні з сусідами, в Україні доводиться витратити багато часу на оформлення та подання звітності – 356 годин (в Румунії, наприклад, на це піде лише 161 година). За цим показником у лідером у світі виступає ОАЕ. В цій країні на виконання вище вказаних функцій витрачається всього 12 годин.

З кількістю платежів справи в Україні дещо кращі (у нас 5 платежів), в Білорусі, Росії та Польщі - 7, а в Румунії – 14. У Гонконзі та Саудівській Аравії їх взагалі лише 3 [9].

Вище окреслене свідчить про те, що заходи фіскальної політики України, які останнім часом впроваджує вітчизняний уряд, мають позитивні результати: зменшилася кількість податків, загальна ставка податків, витрати часу на облік і сплату податків теж скоротилися.

Розглянемо результати модифікації фіскальних політик держав в умовах євроінтеграції (табл. 7).

Таблиця 7

Узагальнення результатів фіскальних реформ в державах членах ЄС*

№ з/п	Заходи фіскальних реформ в державах-членах ЄС
<i>В частині підвищення податкового навантаження</i>	
1.	У межах фіскальної консолідації нарощують : податкове навантаження через прямі і непрямі податки; внески із соціального страхування; податки на споживання.
2.	Половина держав ЄС фокусувалася на підвищенні ефективності структури ПДВ.
3.	Певні країни підвищили знижені ставки податку або розширили застосування стандартної ставки ПДВ, інші – ввели додаткову знижену ставку для окремих товарів і послуг. Однак, країни ЄС, в основному, підвищили ставки ПДВ.
4.	Певна кількість країн ЄС дедалі більше спирається на місцеві податки, на податки забруднення навколишнього середовища та на податки на природні ресурси: Італія та Литва запровадили податок на відходи; Латвія підвищила податки на природні ресурси та ввела два податки в цій галузі; Іспанія- ввела податок на фторовмісні парникові гази.
5.	Підвищуються в країнах ЄС податки на рухоме майно та на акцизи на тютюнові та алкогольні вироби.
<i>В частині зменшення податкового навантаження</i>	
6.	Зменшення оподаткування праці (зменшення прибуткового податку та внесків із соціального страхування для вразливих верств населення).
7.	Звуження бази оподаткування через зменшення обкладання податком на прибуток з метою стимулювання інвестицій та покращення конкурентоздатності окремих секторів економіки.
<i>В частині запровадження спеціальних податкових стимулів</i>	
8.	В рамках програми стимулювання наукових досліджень та інновацій (стратегія “Європа 2020” передбачає інвестування в такі програми у розмірі 3% від ВВП): - у Латвії з середини 2014 р. введено спеціальну форму податкового забезпечення для коштів, що направляються на НДР; - Італія запропонувала на 2014-2016 рр. податковий кредит для компаній з річним доходом до 500 млрд. євро, які інвестують в інновації; - Швеція зменшила внески на соціальне страхування для працівників цих галузей; - Чехія розширила перелік витрат з професійного розвитку працівників, які зменшуватимуть об’єкт оподаткування податком на прибуток; - окремі податкові преференції країни надали “бізнес-ангелам” – фізичним особам, що інвестують у венчурний бізнес.
<i>В частині боротьби з податковим шахрайством</i>	
9.	Запровадження електронного адміністрування ПДВ, посилення контролю з обігу готівки.
10.	Заходи боротьби з податковим шахрайством в країнах ЄС: Румунія заснувала департамент боротьби з шахрайством; Кіпр розробив стратегію адміністрування податків на основі ризик-менеджменту; Естонія перевіряє найбільш ризиковані сектори економіки, наприклад, будівництво.

*Узагальнено автором згідно джерел[6; 12]

Поряд з цим, ще досить багато проблем, які потрібно вирішити з метою створення ефективної фіскальної політики: нестабільність законодавчої системи податкової сфери, зміни податкової системи не завжди приносять позитивні результати, на які очікує суспільство, певна непрозорість у розумінні сутності нормативних актів як для бізнес структур так і для фізичних осіб, необ'єктивні дії контролюючих органів у сфері оподаткування, послаблення роботи фіскальних органів в частині формування високої податкової культури громадян. Досить вдало відомий український вчений Андрущенко В. Л. окреслив сутність морально-етичних імперативів – це чесноти совісті, свідомості та обов'язку, котрі у формі норм і правил регламентують поведінку і дії людей у сфері оподаткування.

Етичні принципи і моральні норми мають імперативний характер, однаково діють як на мікрорівні (наприклад, поведінка платників податків – фізичних і юридичних осіб, так і макрорівні (податкова політика національних держав, бюджетний пакт Євросоюзу, рекомендації МВФ та ін.) [10, с.7].

В сфері етики «існують дві головні проблеми: одна – це питання, що є добром самим по собі, друга, - що має цінність як засіб досягнення добра» [11, с.87].

Звідси, на часі актуальним залишається питання формування у суспільстві податкової свідомості.

Висновки. Звідси, механізми з податкового стимулювання дослідження і розробки інновацій в країнах ЄС варто адаптувати в Україну: запровадження податкових преференцій на ці потреби через зменшення податкових ставок або звільнення від оподаткування визначеної суми коштів, що направляються в інвестиції. Поряд з цим, з метою зняття проблеми тінізації доходів фізичних осіб у вигляді оплати праці, розробити пропозиції з оптимізації оподаткування цих доходів. Розробити заходи зі створення морально-етичних імперативів ставлення громадян до сплати податків з огляду на потреби держави, суспільства і особистої поведінки громадянина.

Список використаної літератури

1. Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2016 році: Закон України від 24 грудня 2015 року № 909 – VIII. – [Електронний ресурс]- Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/909-19>
2. Дулік Т. Вектори розвитку сучасної фіскальної політики України / Т. Дулік, Т. Александрюк// *International Scientific Journal*- [Електронний ресурс] – Режим доступу : [http // www. Inter-nauka.com](http://www.Inter-nauka.com)
3. Кулицький С. П. Про перспективи розвитку української економіки у 2016 р. : Закон України від 24 грудня 2015 року № 909- VIII. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://nbuvip.gov.ua/images/rezonans/2015/rez3&pdf>.
4. Статистичний збірник Міністерства фінансів України: Бюджет України 2014. – К., 2015. – 308 с. / Офіційний веб-сайт Міністерства фінансів України. - [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.minfin.gov.ua>
5. Доходи бюджету України – Ціна держави. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.cost.ua/budget/revenue/>
6. *Index of Economic Freedom:Wall Street Journal, Heritage Foundation, available at: <http://www.heritage.org/index/heatmap>*
7. Безпалько І. Аналіз конкурентоспроможності податкової системи України в сучасних глобалізаційних умовах /І. Безпалько // *Ефективна економіка*. - №10, 2015 – [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=4381>

8. *Заплати податки і спи спокійно: місце України у рейтингу Paying Taxes-2017 (Інфографіка) [Електронний ресурс] – Режим доступу : http://24tv.ua/ukrayina_tag1119?utm_source=seocopy*
9. *Безпалько І. Аналіз конкурентоспроможності податкової системи України в сучасних глобалізаційних умовах // І. Безпалько // Ефективна економіка. - №10, 2015 – [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=4381>*
10. *Андрущенко В. Л. Тучак Т. В. Морально-етичні імперативи податків та оподаткування (західна традиція): [монографія]/ В. Л. Андрущенко, Т. В. Тучак.- К.: Алерта, 2013. – 384 с.*
11. *Мур Дж. Принципи етики / Джордж Мур: Пер. с англ. Общ. Ред. И. С. Нарского. – М.: Прогресс, 1984. - 267 с.*
12. *Tax Reforms in Eu Member States [Електронний ресурс] - Режим доступу : https://ec.europa.eu/info/publications/economy-finance/tax-reforms-eu-member-states-2015-tax-policy-challenges-economic-growth-and-fiscal-sustainability_en*

Тимошенко Андрей Александрович. Фискальная политика Украины: реалии настоящего и потребности общества в условиях ведения бизнеса на международных рынках. В статье осуществлен анализ мер фискальной политики Украины, начиная с 2009г. И по 2016 Раскрыто фискальные противоречия и их нивелирования, благодаря мерам украинского правительства. Обозначены проблемы результатов модификации бюджетно-налогового регулирования процессов экономического развития отечественного бизнеса в евроинтеграционных условиях.

Ключевые слова: фискальная политика, бюджетно-налоговое регулирование, евроинтеграция, налоги, бюджет.

Tymoshenko Andriy. Fiscal policy of Ukraine: the realities of the present and the needs of society in the conditions of doing business in international markets. The article analyzes the measures of Ukraine's fiscal policy, starting from 2009. and to 2016 disclosed fiscal contradictions and their leveling, thanks to the measures of the Ukrainian government. The problems of the results of modification of the fiscal regulation of the economic development of domestic business in the European integration conditions are indicated.

Keywords: fiscal policy, fiscal regulation, euro integration, taxes, budget.